



Арбитражный суд Псковской области

ул. Некрасова, 23, г. Псков, 180001

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Псков

Дело № А52-2993/2013

20 мая 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 13 мая 2014 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Самойловой Т.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Саленко А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Вихрова Александра Геннадьевича к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Псковской области

третье лицо: закрытое акционерное общество «ПЛП-Сервис»

о признании незаконными действий по аннулированию регистрационных действий транспортного средства Вольво FH13.480 государственный регистрационный знак К612КА60, номер рамы YV2ASW0D08A67648, связанных с заменой номерных агрегатов, и об обязанности УМВД России по Псковской области восстановить регистрационный учет (поставить на учет) автомобиль в течение одного дня с даты вступления в силу судебного акта с производством всех необходимых действий.

при участии в заседании:

от заявителя: Никифорова В.А. - представитель по доверенности от 11.11.2013, предъявлен паспорт; Петров А.В. - представитель по доверенности от 22.10.2013 №1, предъявлен паспорт; Гогина Т.В. - представитель по доверенности от 22.10.2013 №2, предъявлен паспорт;

от ответчика: Михайлов С.А. - старший государственный инспектор БДД УИГБДД УМВД России по Псковской области, доверенность от 31.10.2013 №19/355, предъявлено удостоверение;

от третьего лица: Петров А.В. – представитель по доверенности от 10.10.2013

Индивидуальный предприниматель Вихров Александр Геннадьевич обратился с заявлением, в котором просил признать неправомерными действия УГИБДД УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрации транспортного средства и обязать УГИБДД УМВД России по Псковской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов и восстановить регистрационный учет автомобиля «Вольво F12», идентификационный номер (VIN) YV2ASW0D08A67648.

Определением суда от 24.10.2013 (т.1, л.д.57) по ходатайству заявителя произведена замена ответчика на Управление Министерства внутренних дел России по Псковской области.

03.12.2013 в судебном заседании представитель заявителя ходатайствовал о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований закрытого акционерного общества «ПЛП-Сервис».

Суд, рассмотрев ходатайство заявителя, определением суда от 03.12.2013 (т.2, л.д.57-58) привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, закрытое акционерное общество «ПЛП-Сервис» (далее - ЗАО «ПЛП-Сервис», третье лицо).

Заявлением от 13.05.2014 (т.3, л.д.36) заявитель уточнил формулировку требований и просит суд признать незаконными действия УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий, транспортного средства Вольво FH13.480 государственный регистрационный знак К612КА60, номер рамы YV2ASW0D08A67648, связанных с заменой номерных агрегатов, и восстановить нарушенное право путем обязания УМВД России по Псковской области восстановить регистрационный учет (поставить на учет) автомобиль в течение одного дня с даты вступления в силу судебного акта с производством всех необходимых действий.

Суд, руководствуясь статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял уточнение требований заявителем, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Ответчик возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, указанным в возражениях на заявление (т.1, л.д.65-79) и в дополнениях к возражениям (т.3, л.д.47-53).

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд

установил:

29 декабря 2012 года индивидуальный предприниматель Вихров Александр Геннадьевич (далее - предприниматель) по договору купли-продажи 46/2012 от 29.12.2012 (т.3, л.д.54-55) приобрел у ЗАО «ПЛП-Сервис» транспортное средство «VOLVO FH.13.480» идентификационный номер YV2ASW0D08A67648.

Указанное транспортное средство поставлено на учет в органах ГИБДД, предпринимателю выдано свидетельство о регистрации транспортного средства от 01.04.2013 60 04№262761 (т.1, л.д.48), выданы государственные регистрационные номера К612КА60.

12.09.2013 УМВД России по Псковской области направило предпринимателю Вихрову А.Г. письмо №26/1-2294 о том, что регистрационные действия с транспортным средством «VOLVO F12», государственный регистрационный номер К612КА60 аннулированы на основании заключения проверки, проведенной по факту законности внесенных в конструкцию изменений (т.1, л.д.16).

Заявитель с учетом уточнения требований просит признать незаконными действия УМВД России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий, транспортного средства VOLVO FH.13.480 государственный регистрационный знак К612КА60.

В обоснование своего требования предприниматель указывает, что приобрел транспортное средство с соблюдением установленных правил, имеет все необходимые для законной эксплуатации транспортного средства документы, в

том числе подтверждение прохождения в ходе его эксплуатации технического осмотра, что характеризует его как добросовестного приобретателя, который не может нести ответственность за действия по внесению изменений в конструкцию транспортного средства предыдущим собственником. Кроме того, предприниматель указывает, что о произведенных действиях по аннулированию уведомлен не был, чем незаконно, без его ведома, ограничены его права законного собственника; аннулирование произведено в нарушение Приказа МВД от 24.11.2008 №1001 «О порядке регистрации транспортных средств» (далее - Приказ МВД №1001, Правила регистрации транспортных средств), поскольку процессуального документа - решения об аннулировании регистрационных действий и свидетельства о соответствии конструкции ответчиком не принималось. В ходе судебного разбирательства заявитель представил дополнительные обоснования своей позиции, из которых следует, что внесенные в транспортное средство грузовой тягач седельный «VOLVO F12» изменения в конструкцию не противоречат действующему законодательству, поскольку произведены в соответствии с Техническим регламентом, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 №720 и Приказом МВД РФ от 07.12.2000 №1240 «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность государственной инспекции безопасности дорожного движения министерства внутренних дел Российской Федерации по техническому надзору» (далее - Приказ МВД РФ №1240).

ЗАО «ПП-Сервис» в части внесения изменений в конструкцию транспортного средства по заявленным требованиям поддержало позицию заявителя, указав, что третьим лицом при внесении изменений в конструкцию соблюдены все установленные Приказом МВД №1240, процедуры.

УМВД России по Псковской области с заявленными требованиями не согласилось, объяснив, что на основании указаний Министерства внутренних дел РФ от 06.03.2013 №13/5-57 проведена проверка по факту совершения регистрационных действий с автомашиной грузовой тягач седельный «VOLVO F12», принадлежащей заявителю. В ходе проверки установлено, что путем замены

основных составляющих конструкции транспортного средства было собрано другое транспортное средство «VOLVO FH13.480» относительно ранее допущенного к эксплуатации «VOLVO F12», соответственно вновь собранное транспортное средство должно было пройти оценку соответствия в соответствии с пунктами 66, 67 Технического регламента, как единичное транспортное средство. Прохождение процедуры соответствия путем внесения изменений в конструкцию транспортного средства незаконно, поскольку после замены рамы и кабины не сохраняется базовое транспортное средство, в которое вносятся изменения, раздел 4 Технического регламента таких изменений в конструкцию не предусматривает.

Наличие полномочий по аннулированию регистрационных действий представитель ответчика обосновывает ссылкой на пункты 3 и 51 приказа МВД РФ №1001. Согласно пункту 51 при установлении в ходе проверки обстоятельств, указанных в пункте 3 данного приказа, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

Применительно к основаниям, указанным в пункте 3, представитель ответчика в судебном заседании указал на абзацы 3 и 4 этого пункта Приказа МВД РФ №1001: на регистрацию было представлено транспортное средство без представления документов, подтверждающих проведение его сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац 3 пункта 3), в ходе проверки обнаружено несоответствие транспортного средства сведениям, указанным в регистрационных данных (абзац 4 пункта 3).

Суд считает, что требования заявителю подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или

иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что ответчиком аннулированы регистрационные действия в отношении транспортного средства, собственником которого является Вихров Александр Геннадьевич, согласно сведениям о транспортном средстве в карточке учета (т.2, л.д.42-43) это транспортное средство имеет идентификационный номер YV2ASW0D08A67648, марку «VOLVO», модель FH13.480, государственный регистрационный знак K612KA60, 09.01.2013 выдано свидетельство о регистрации №6001316885.

Таким образом, в соответствии с пунктом 2.1 Постановления Правительства РФ от 12.08.1994 №938 (в редакции постановления Правительства РФ от 30.08.2012 №870) «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (далее - постановление Правительства РФ №938), Правилами регистрации транспортных средств, транспортное средство, принадлежащее заявителю, было в установленном порядке зарегистрировано в подразделении ГИБДД УМВД РФ по Псковской области и находилось в эксплуатации на территории Российской Федерации с оформлением всех необходимых для этого документов.

Ответчик в обоснование законности аннулирования регистрационных действий в отношении указанного транспортного средства ссылается на выявленный факт неправомерного внесения ЗАО «ПЛП–Сервис» изменений в конструкцию данного транспортного средства, в результате чего к эксплуатации было допущено транспортное средство, безопасность которого не подтверждена в порядке, установленном Техническим регламентом, в нарушение пункта 4 Постановления Правительства РФ №938 отсутствует документ, подтверждающий возможность допуска транспортного средства к эксплуатации.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определяются в соответствии с требованиями

Федерального закона от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (в редакции Федерального закона №313 от 30.12.2008) (далее – Федеральный закон №196-ФЗ).

Статьей 15 Федерального закона №196-ФЗ устанавливаются основные требования по обеспечению безопасности дорожного движения при изготовлении и реализации транспортных средств, их составных частей, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые из-за рубежа сроком более чем на шесть месяцев и предназначенные для участия в дорожном движении на ее территории, а также составные части конструкций, предметы дополнительного оборудования, запасные части и принадлежности транспортных средств в части, относящейся к обеспечению безопасности дорожного движения, подлежат обязательной сертификации или декларированию соответствия в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Федеральный закон №184-ФЗ) обязательное подтверждение соответствия осуществляется в формах принятия декларации о соответствии или обязательной сертификации.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона №184-ФЗ обязательное подтверждение соответствия проводится только в случаях, установленных соответствующим техническим регламентом и исключительно на соответствие требованиям технического регламента, согласно части 2 этой же статьи формы и схемы обязательного подтверждения соответствия могут устанавливаться только техническим регламентом.

Из указанных нормативных положений Федерального закона №184-ФЗ следует, что требование об обязательном подтверждении соответствия путем сертификации может быть обусловлено только наличием такого требования в соответствующем техническом регламенте и в форме, установленной таким техническим регламентом.

Следовательно, сертификация, как форма обязательного подтверждения соответствия согласно статье 23 Федерального закона №184-ФЗ, на которую указывает часть 1 статьи 15 Федерального закона №126-ФЗ и абзац 3 пункта 3 Приказа МВД РФ №1001, требуется, если такая форма подтверждения соответствия предусмотрена Техническим регламентом.

Между тем, органы сертификации в соответствии с подразделом 1 раздела 3 Технического регламента осуществляют оценку соответствия в форме одобрения типа и только в отношении типов транспортных средств перед выпуском их в обращение (пункты 16,17,24 Технического регламента).

Между сторонами нет спора, что на транспортное средство, принадлежащее заявителю, указанные требования Технического регламента не распространяются, основания требовать сертификат соответствия на спорное транспортное средство отсутствуют.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 №720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» утвержден Технический регламент о безопасности колесных транспортных средств» (далее - Технический регламент), который устанавливает требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и при их эксплуатации независимо от места их изготовления.

В соответствии с пунктом 2 Технического регламента к объектам технического регулирования, на которые распространяется его действие, относятся колесные транспортные средства, а также шасси транспортных средств и компоненты транспортных средств, оказывающие влияние на безопасность движения.

Оценка соответствия указанных объектов технического регулирования производится по правилам, предусмотренным в разделе 3 Технического регламента «Оценка соответствия», подраздел 1 которого определяет порядок оценки соответствия типов транспортных средств перед их выпуском в обращение; подраздел 2 - порядок оценки соответствия единичных транспортных

средств; подраздел 3 - порядок оценки соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации на территории Российской Федерации; подраздел 4 - оценку соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию; подраздел 5 - оценку соответствия типов компонентов транспортных средств перед выпуском их в обращение.

Таким образом, оценка соответствия транспортных средств, запасных частей к ним в части, относящейся к безопасности дорожного движения, должна производиться по форме и на условиях, установленных Техническим регламентом, иные нормативные документы могут применяться только в части ему не противоречащей.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства РФ №938, среди оснований для регистрации транспортных средств, изменения регистрационных данных, связанных с заменой номерных агрегатов транспортных средств, указано на необходимость представления документа, подтверждающего возможность допуска транспортного средства к эксплуатации.

Согласно вышеназванным нормативным положениям допуск транспортного средства к эксплуатации невозможен без подтверждения соответствия транспортного средства перед выпуском в обращение или при его эксплуатации требованиям безопасности в порядке, установленном Техническим регламентом.

УМВД РФ по Псковской области полагает, что после замены рамы и кабины на транспортном средстве «VOLVO F12», принадлежащем в тот момент третьему лицу, транспортное средство явилось вновь собранным в индивидуальном порядке транспортным средством «VOLVO FH.13.480», что применительно к терминологии Технического регламента подпадает под признаки единичного транспортного средства, и его соответствие требованиям безопасности должно быть подтверждено в соответствии с подразделом 2 раздела 111 Технического регламента «оценка соответствия единичных транспортных средств перед выпуском их в обращение» с выдачей свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства. Не представление этого документа в

данном случае указывает на отсутствие документа, подтверждающего допуск транспортного средства к эксплуатации.

Суд такой вывод ответчика считает ошибочным, поскольку спорное транспортное средство применительно к понятийной терминологии Технического регламента не может быть отнесено к единичным транспортным средствам.

В соответствии с разделом 1 Технического регламента под «единичным транспортным средством» понимается транспортное средство, изготовленное в Российской Федерации в условиях серийного производства, в конструкцию которого в индивидуальном порядке были внесены изменения до выпуска в обращение, или изготовленное в Российской Федерации в индивидуальном порядке из сборочного комплекта либо являющееся результатом индивидуального технического творчества, или ввозимое в Российскую Федерацию физическим лицом для собственных нужд, или ввозимое в Российскую Федерацию из числа ранее допущенных для участия в дорожном движении за пределами Российской Федерации, или выпускаемое в обращение из числа ранее поставленных по государственному оборонному заказу.

Оценка соответствия единичного транспортного средства проводится аккредитованной испытательной лабораторией посредством проведения технической экспертизы конструкции этого транспортного средства и при необходимости его испытаний.

Суд считает, что транспортное средство, находящееся в эксплуатации, после произведенной замены на бывшие в употреблении кабину и раму, не может быть отнесено ни к одному из указанных в Техническом регламенте признаков единичного транспортного средства.

Более того, в соответствии с пунктом 66 подраздела 2 раздела 111 Технического регламента оценка соответствия единичных транспортных средств проводится перед выпуском их в обращение, при том что под «выпускаемыми в обращение транспортными средствами» в Техническом регламенте понимаются не находившиеся ранее в эксплуатации на территории Российской Федерации, изготовленные в Российской Федерации в условиях серийного производства и

(или) в единичных экземплярах или ввозимые на срок более чем 6 месяцев на территорию Российской Федерации транспортные средства (шасси); согласно пункту 68 Технического регламента в качестве заявителя на проведение оценки соответствия единичного транспортного средства выступает изготовитель или лицо, осуществляющее ввоз транспортного средства на территорию РФ.

В данном случае транспортное средство находилось в эксплуатации и собственник транспортного средства не является его изготовителем, что также указывает на невозможность отнесения такого транспортного средства к единичным транспортным средствам.

Следовательно, вывод ответчика о необходимости представления по данному транспортному средству свидетельства о безопасности конструкции транспортного средства, выдаваемого аккредитованной испытательной лабораторией, не основан на положениях Технического регламента и не принимается судом как основание для аннулирования оспариваемых регистрационных действий.

Представители заявителя и третьего лица указывают, что после произведенной замены кабины и рамы на транспортном средстве «VOLVO F12», третьим лицом в соответствующее подразделение ГИБДД были представлены свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства от 06.12.2012 №60АА489072 и от 27.12.2012 №60АА489126, паспорт транспортного средства с внесенными в него номерами таких свидетельств, что согласно пункту 83 подраздела 4 Технического регламента является условием для допуска транспортного средства к эксплуатации.

Ответчиком в заключении от 04.09.2013 (т.1, л.д.80-83) сделан вывод, который поддержал представитель ответчика в судебном заседании, о неправомерности выданных ЗАО «ПЛП-Сервис» свидетельств о соответствии конструкции транспортного средства, в связи с чем эти документы были аннулированы по результатам проверки. Помимо доводов, связанных с единичным транспортным средством, по мнению ответчика, замена номерных агрегатов, в результате которой утрачивается базовое транспортное средство, не

является изменением конструкции транспортного средства и оценка соответствия в порядке, определенном в подразделе 4 раздела 3 Технического регламента, не производится.

Относительно указанных доводов сторон и третьего лица суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 79 Технического регламента оценка соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в случае внесения изменений в их конструкцию, осуществляется в форме технической экспертизы конструкции и последующей проверки их технического состояния после идентификации транспортного средства.

Согласно пункту 81 Технического регламента внесение изменений в конструкцию транспортного средства и последующая оценка его соответствия осуществляется по разрешению и под контролем подразделения Министерства внутренних дел РФ по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, определенном законодательством Российской Федерации; согласно пункту 82 по результатам рассмотрения представленных документов подразделение Министерства внутренних дел РФ оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности по форме, предусмотренной приложением №16 к настоящему техническому регламенту, или отказывает в его выдаче с указанием причин; пункт 83 предусматривает обязанность подразделения Министерства внутренних дел РФ внести номер свидетельства в паспорт транспортного средства, наличие в паспорте номера свидетельства о соответствии транспортного средства с внесенными в конструкцию изменениями требованиям безопасности является необходимым условием для разрешения его эксплуатации.

Порядок контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, определен в Приложении №2 к Приказу МВД РФ №1240. Указанный порядок разработан на основании Федерального закона №126-

ФЗ и регламентирует действия владельцев транспортных средств при внесении изменений в конструкцию транспортного средства.

В решении по заявлению владельца транспортного средства указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию (пункт 6); если решение предусматривает получение заключения, собственник транспортного средства обращается в организацию, уполномоченную его выдавать (пункт 7); организациями, уполномоченными выдавать заключения о возможности внесения изменений в конструкцию транспортных средств являются органы по сертификации, технические службы по сертификации, испытательные лаборатории (центры) по сертификации, организации-изготовители транспортных средств, а также другие организации, уполномоченные Главным управлением ГИБДД (пункт 3); после внесения изменений в конструкцию транспортного средства производители этих работ выдают собственнику транспортного средства заявление - декларацию об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства (пункт 11.2); техническое состояние и конструкция транспортного средства после внесенных изменений проверяются на соответствие требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения на СГТО ГИБДД или ПТО (пункт 13); по результатам проверки на транспортное средство оформляется диагностическая карта, которая выдается собственнику транспортного средства (пункт 13.1); для получения свидетельства о соответствии транспортного средства требованиям безопасности собственник транспортного средства представляет в подразделение ГИБДД транспортное средство и необходимые документы, перечисленные в п. 14.1.

По результатам рассмотрения представленных документов подразделение ГИБДД оформляет, регистрирует и выдает заявителю свидетельство - документ, подтверждающий соответствие транспортного средства требованиям нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

На соответствие указанным нормативным положениям суд оценил нижеследующие фактические обстоятельства, подтвержденные материалами дела.

ЗАО «ПЛП-Сервис» транспортное средство грузовой тягач седельный «ВОЛЬВО F12» приобрело 18 сентября 2012 по договору купли-продажи б/н у общества с ограниченной ответственностью «ЛквМоторсТрейд» (т.1 л.д.19).

21 сентября 2012 МГТОАСИРЭР г.Пскова произведена регистрация транспортного средства и выдано свидетельство о государственной регистрации транспортного средства 6001 №301702, государственный регистрационный знак К612КА/60, идентификационный номер YV2H2CEA5LB459961 (т.1 л.д.20), паспорт транспортного средства 72КУ 582817 выдан РЭО по г.Тобольску и Тобольскому муниципальному району 20.02.2009 (т.1, л.д.17).

В соответствии с договором купли-продажи от 07.11.2012 №188/2012 (т.1, л.д. 103-104) ЗАО «ПЛП-Сервис» приобрело у ООО «АвтоТранзит» раму тягача седельного «VOLVO FH13.480» б/у, в сборе с топливными баками, ресиверами, электрооборудованием, радиатором, передним бампером с 2 фарами, передними крыльями, гидро и пневмошлангами, аккумуляторным ящиком, выхлопной трубой, карданом, без колёс, мостов, двигателя и КПП, идентификационный номер YV2ASW0D08A674648, ввезенную на территорию Российской Федерации по декларации на товары №10209095/071112/0006727 (т.1, л.д. 100-102).

07 ноября 2012 года ЗАО «ПЛП-Сервис» обратилось в соответствующее подразделение ГИБДД с заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства грузовой тягач седельный «VOLVO F12», идентификационный номер YV2H2CEA5LB459961: установка рамы идентификационный номер YV2ASW0D08A674648 автомашины VOLVO FH13.480 (т.1 л.д.21), по которому 07 ноября 2012 принято положительное решение (т.1, л.д.22).

15 ноября 2012 ЗАО «ПЛП-Сервис» получено экспертное заключение №1767/12 о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, выданное ФГБОУ ВПО Санкт-Петербургского

государственного архитектурно-строительного университета Института безопасности дорожного движения (т.1, л.д.92-95).

Согласно заявлению-декларации от 23.11.2012 об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства произведены работы по замене рамы автомашины VOLVO F12 идентификационный номер YV2H2CEA5LB459961 на раму автомашины VOLVO FH13.480 идентификационный номер YV2ASW0D08A674648 (т.1, л.д.24-25). Собственнику оформлена и выдана диагностическая карта (т.1, л.д.26).

06 декабря 2012 года ЗАО «ПЛП-Сервис» выдано Свидетельство 60АА 489072 о соответствии конструкции транспортного средства грузовой тягач седельный «ВОЛЬВО F12», идентификационный номер YV2H2CEA5LB459961, государственный регистрационный номер К612КА60, требованиям безопасности (т.1 л.д.27).

Согласно Свидетельству №60АА 489072, в конструкцию транспортного средства внесены изменения: произведена замена рамы «VOLVO F12», идентификационный номер YV2H2CEA5LB459961 на раму «VOLVO FH13.480», идентификационный номер (VIN) YV2ASW0D08A674648, произведена установка тягово-сцепного устройства (седла). В дубликат паспорта транспортного средства 60 НМ 036208 в графе «Особые отметки» сделаны соответствующие записи о замене рамы (т.1, л.д.35).

В соответствии с договором купли-продажи от 20.11.2012 №264/2012 (т.1, л.д.77-78) ЗАО «ПЛП-Сервис» приобрело у ООО «Транспортный центр» кабину б/у транспортного средства «VOLVO FH 13.480» 2008 года выпуска, заводской номер отсутствует, ввезенную на территорию Российской Федерации по декларации на товары №10209080/201112/0005395 (т.1, л.д.152-154).

10 декабря 2012 года ЗАО «ПЛП-Сервис» было подано заявление на внесение изменений в конструкцию транспортного средства: установка кабины автомашины «VOLVO FH13.480», 2008 года выпуска, демонтаж седельно-сцепного устройство, установление коников (т.1, л.д. 138), по которому 10 декабря 2012 принято положительное решение (т.1, л.д.139).

12 декабря 2012 ЗАО «ПЛП-Сервис» получено экспертное заключение №1864/12 о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, выданное ФГБОУ ВПО Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета Института безопасности дорожного движения (т.1, л.д.96-99).

Согласно заявлению-декларации от 17.12.2012 об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства произведены работы по замене кабины автомашины VOLVO F12 без номера на кабину автомашины VOLVO FH13.480 без номера 2008 года выпуска, демонтаж тягово-сцепного устройства (седла). На раму автомашины выполнена установка подрамника с лесовозной площадкой и установлены защитная решетка и коники для перевозки леса. Крепеж осуществлен стандартными крепежными изделиями (т.1, л.д.140-141). Собственнику оформлена и выдана диагностическая карта (т.1, л.д.33).

27 декабря 2012 года ЗАО «ПЛП-Сервис» выдано Свидетельство №60AA489126 о соответствии конструкции транспортного средства грузовой тягач седельный «VOLVO F 12» идентификационный номер (VIN) YV2ASW0D08A674648, государственный регистрационный номер K612KA60 требованиям безопасности (т.1, л.д.34).

Согласно свидетельству №60AA489126 произведена замена кабины без номера «VOLVO F 12» на кабину «VOLVO FH 13.480» без номера, произведен демонтаж тягово-сцепного устройства (седла), установка лесовозной площадки и коников для перевозки леса.

29 декабря 2012 года в паспорт транспортного средства (дубликат) № 60HM036208 на автомобиль «VOLVO F 12», в графе «Особые отметки» на основании свидетельства о соответствии транспортного средства сделана запись о замене кабины (т.1 л.д.35).

Анализ представленных в материалы доказательств показывает, что ЗАО «ПЛП-Сервис» представило для регистрации изменений вносимых в конструкцию транспортного средства все необходимые документы, подтверждающие

техническую возможность установки (замены) рамы YV2H2CEA5LB459961 на раму YV2ASW0D08A674648 (в том числе экспертное заключение от 13.11.2012 №1767/12 о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортного средства, выданное ФГБОУ ВПО Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета Института безопасности дорожного движения (т.1 л.д.92-95), и для замены кабины автомашины «VOLVO F 12» на кабину автомашины «VOLVO FH 13.480» с установлением подрамника с лесовозной площадкой, защитной решеткой и кониками для перевозки леса, в том числе экспертное заключение от 12.12.2012 №1865/12 о возможности внесения изменений в конструкцию транспортного средства, также выданное ФГБОУ ВПО Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета Института безопасности дорожного движения (т.1 л.д.96-99).

Материалами дела также подтверждается, что ЗАО «ПЛП-Сервис», по его заявлению, было получены решения ГИБДД о разрешении внесения изменений в конструкцию. Компетентная организация, уполномоченная Главным управлением ГИБДД, дала заключение о необходимом объеме работ, работы проведены сертифицированной СТОА, были представлены диагностические карты, подтверждающие техническую исправность автомашины. По результатам рассмотрения представленных документов должностное лицо ГИБДД выдало свидетельство о соответствии транспортного средства требованиям безопасности серии 60 АА№488992 от 29.12.2012. и свидетельство о соответствии №60АА489126.

Таким образом, факт получения и представления в подразделение ГИБДД третьим лицом всех предусмотренных для внесения изменений в конструкцию транспортного средства документов, подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Однако должностное лицо отдела надзора Управления ГИБДД УМВД по Псковской области в ходе проверки, проведенной 04.09.2013, пришло к выводу о необоснованности (ошибочности) выданных ЗАО «ПЛП-Сервис» свидетельств о

соответствии конструкции, аннулировало указанные документы и регистрационные действия связанные с заменой номерных агрегатов.

Суд считает, что ответчиком не представлено доказательств в подтверждение правомерности аннулирования регистрационных действий, связанных с заменой номерных агрегатов.

Технический регламент не содержит понятия «изменение в конструкцию транспортного средства», поэтому суд исходит из определения Наставлений по техническому надзору государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, являющихся приложением №1 к Приказу МВД России от 07.12.2000 №1240. Согласно данному нормативному документу под изменением конструкции транспортного средства понимается исключение предусмотренных или установка не предусмотренных конструкцией конкретного транспортного средства составных частей и предметов оборудования, влияющих на обеспечение безопасности дорожного движения.

При этом ни Техническим регламентом, ни Приказом МВД РФ №1240, не определено количество, последовательность и исчерпывающий перечень вносимых изменений в конструкцию транспортного средства, а из буквального толкования понятия изменения конструкции транспортного средства не исключается замена номерного агрегата, как составной части транспортного средства.

Напротив, из контекста абзаца первого пункта 4 Постановления Правительства РФ №938, из пункта 37 Административного регламента, утвержденного Приказом МВД РФ №1001 (в редакции, действующей до 15.10.2013), из контекста последнего абзаца пункта 3 Приказа МВД РФ №1001 в действующей редакции, из Методических рекомендаций «О применении порядка контроля за внесением изменений в конструкцию транспортных средств, зарегистрированных в Госинспекции безопасности дорожного движения МВД РФ» Москва 2004 (далее- Методические рекомендации), прямо следует возможность замены номерных агрегатов транспортных средств.

На возможность внесения изменений в конструкцию транспортного средства путем замены рамы и кабины указано в экспертных заключениях от 13.11.2012 и от 12.12.2012.

Из ответа Федерального агентства по техническому регулированию (т.2, л.д.113-114) на запрос суда (т.2, л.д.96-97) можно сделать вывод, что замена номерных агрегатов, произведенная третьим лицом, не относится к созданию единичного транспортного средства, а оценка соответствия производится в соответствии с пунктами 79-83 Технического регламента.

В заключении некоммерческой организации «НАМИ-ПТИА-ФОНД» (т.3, л.д.46) сделан вывод, что замены рамы и кабины на автомобиле «VOLVOF 12» является внесением изменений в конструкцию транспортного средства.

Привлеченный согласно определению суда от 18.12.2013 для дачи пояснений по делу специалист Михайлов Ю.Ю. в судебном заседании пояснил, что иного порядка подтверждения соответствия, помимо предусмотренного приказом МВД РФ №1240, в отношении данного транспортного средства не требуется.

Согласно консультационному заключению ЗАО «Авто-Русь» (т.3, л.д.24-32), подготовленному по обращению предпринимателя, указано, что работы, связанные с заменой номерных агрегатов на одном транспортном средстве являются внесением изменений в конструкцию транспортного средства.

В соответствии с ответом Нижегородского государственного технического университета «Центр безопасности дорожного движения и технической экспертизы» от 10.12.2013 указано, что на транспортное средство, принадлежащее предпринимателю, распространяется порядок, установленный в Приказе МВД РФ №1240 (т.1, л.д.67).

При этом суд учитывает, что некоммерческая организация «НАМИ-ПТИА-ФОНД», Нижегородский государственный технический университет «Центр безопасности дорожного движения и технической экспертизы», институт безопасности дорожного движения при СПбГАСУ внесены в перечень

организаций, уполномоченных выдавать заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию транспортных средств (т.3, л.д.37-42).

Представленный УМВД РФ по Псковской области ответ ЗАО «Вольво Восток» от 25.11.2013 (т.1, л.д.74) не может опровергнуть позицию всех вышеуказанных организаций ввиду отсутствия оснований для приоритета этого мнения. При этом следует отметить, что ЗАО «Вольво-Восток» не указывает на невозможность замены кабины на автомобиле «VOLVOF 12» на кабину автомашины «VOLVO FH 13.480».

Поступивший на запрос суда ответ ГНЦ ФГУ НАМИ (т.2, л.д.145-146) оценивается судом наравне с другими доказательствами, учитывая, что в указанном ответе анализируется случай замены всех номерных агрегатов, в том числе двигателя, сведения о замене которого в материалах дела нет.

По совокупности изложенного суд пришел к выводу, что запрет внесения изменений в конструкцию транспортного средства путем замены номерных агрегатов на номерные агрегаты иных моделей в Техническом регламенте отсутствует, иные рассмотренные нормативные документы прямо предусматривают такую возможность, не регулируя количество и последовательность таких изменений, определяют порядок внесения изменений в регистрационные документы при замене номерных агрегатов.

В отношении доводов ответчика, что по результатам внесения изменений в конструкцию транспортного средства утрачивается базовое сертифицированное транспортное средство, и в отношении транспортного средства предпринимателя обнаружено его несоответствие регистрационным данным, суд считает следующее.

В соответствии с пунктом 8 Приказа МВД РФ №1001 регистрация транспортных средств, принадлежащих юридическим и физическим лицам, изменение регистрационных данных, связанное с заменой номерных агрегатов транспортных средств, производится на основании паспортов транспортных средств, заключенных в установленном порядке договоров либо иных документов, удостоверяющих право собственности на транспортные средства и

подтверждающих возможность допуска их к участию в дорожном движении по дорогам общего пользования на территории Российской Федерации.

Следовательно, замена номерного агрегата является основанием для обязательной регистрации изменений регистрационных данных.

В соответствии с пунктом 37 Административного регламента (в редакции, действующей до 15.10.2013) было предусмотрено, что в случае замены кузова легкового автомобиля и автобуса, кабины грузового автомобиля, в том числе на другую модель (модификацию), год выпуска транспортного средства не изменяется. В графе "МАРКА, МОДЕЛЬ" свидетельства о регистрации транспортного средства и карточки учета транспортных средств указываются марка, модель установленного кузова (кабины), а в графе "ОСОБЫЕ ОТМЕТКИ" делается отметка "Замена кузова (кабины)" с указанием даты соответствующего изменения. В паспорте транспортного средства все сведения об измененных номерах агрегатов и модели (модификации) транспортного средства, а также дата изменения указываются в графе "ОСОБЫЕ ОТМЕТКИ".

Изменение регистрационных данных, связанное с внесением изменений в конструкцию зарегистрированного транспортного средства, производится на основании свидетельства о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности, выданного Госавтоинспекцией.

В Методических рекомендациях имеется раздел «Порядок изменения регистрационных данных в связи с внесением изменений в конструкцию зарегистрированных транспортных средств», в котором дается подробное описание действий должностных лиц ГИБДД по изменению регистрационных данных транспортного средства после внесения изменений в конструкцию транспортного средства, в том числе номерных агрегатов. Исходя из установленных в рассматриваемый период требований, все изменения регистрационных данных указываются в графе «особые отметки» паспорта транспортного средства. При этом в свидетельстве о регистрации указывается новая модель транспортного средства.

В дубликат паспорта транспортного средства, принадлежащего предпринимателю, 60 НМ №036208 (т.1, л.д.39) внесены сведения о замене кабины и рамы, установке коников при том что идентификационный номер рамы и марка, модель транспортного средства не изменены, что полностью соответствует установленному порядку. В свидетельстве о регистрации 60 04 №262761 (т.1, л.д.40) указаны новая модель транспортного средства ВОЛЬВО FH 13/480 и новый номер шасси.

Внесение указанных изменений в регистрационные документы, которые имеются у предпринимателя, соответствуют нормативным документам МВД РФ, являются обычной практикой при регистрации таких изменений и позволяют органам ГИБДД в полной мере при необходимости идентифицировать зарегистрированное после внесения изменений транспортное средство с учетом замены номерных агрегатов.

По этим основаниям суд находит необоснованным довод ответчика, что транспортное средство предпринимателя не соответствует регистрационным данным ГИБДД.

Необходимо учесть, что замена номерных агрегатов на номерные агрегаты иной модели всегда повлечет изменение базового транспортного средства, в том числе, если такая замена будет произведена на номерные агрегаты транспортного средства, которое ранее эксплуатировалось на территории Российской Федерации (имеющие свидетельство на высвободившийся агрегат).

Следовательно, у ответчика отсутствовали законные основания для аннулирования свидетельств о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности и соответствующих регистрационных действий, связанных с заменой номерных агрегатов.

В свою очередь в соответствии с пунктом 83 подраздела 4 раздела 3 Технического регламента свидетельство о соответствии транспортного средства с внесенными в него изменениями является документом, подтверждающим допуск транспортного средства к эксплуатации.

Суд учитывает, что относительно транспортного средства заявителя отсутствуют сведения о представлении поддельных, недействительных документов.

Ответчиком в ходе проведения проверки и в процессе судебного разбирательства фактически заявлено, что транспортное средство «VOLVO FH 13.480», госрегистрационный номер К612КА60 не соответствует требованиям безопасности.

Вопрос безопасности спорного транспортного средства для участия в дорожном движении не может быть разрешен судом в рамках судебного разбирательства, поскольку требует специальных экспертных познаний.

В соответствии со статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса РФ с учетом положений Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 04.04.2014 №23 суд по данному делу не может по своей инициативе назначить судебную экспертизу для оценки транспортного средства на соответствие требованиям безопасности для участия в дорожном движении, ходатайств о назначении экспертизы от представителей лиц, участвующих в деле, не поступило.

В соответствии с пунктом 3 указанного Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ в судебном заседании суд предложил заявителю и ответчику провести судебную экспертизу соответствия транспортного средства «ВОЛЬВО FH 13/480», принадлежащего предпринимателю, на соответствие требованиям безопасности, представители сторон отказались от проведения такой экспертизы, что отражено в протоколе судебного заседания от 13.05.2014.

В этом случае, как разъяснил Высший Арбитражный суд РФ в постановлении Пленума от 04.04.2014 №23 оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ о бремени доказывания.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность доказывания законности оспариваемых действий, как и

обстоятельств, явившихся основанием для совершения оспариваемых действий, возложена на лицо, такие действия совершившее.

Суд считает, что ответчиком не представлено доказательств, что транспортное средство «ВОЛЬВО FH 13/480», государственный регистрационный знак Т632КА60 RUS, с внесенными изменениями в конструкцию не соответствует требованиям законодательства РФ в области обеспечения безопасности дорожного движения.

При этом суд учитывает, что в соответствии с разделом 2 «Требования к безопасности объектов технического регулирования» Технического регламента установлено, что обеспечение безопасности конструкции транспортного средства (пункт 10) обеспечивается для транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в том числе после внесения изменений в конструкцию, выполнением требований, содержащихся в приложении №7 Технического регламента (подпункт 4 пункта 12).

Подразделом 3 раздела 3 Технического регламента предусмотрен порядок оценки соответствия транспортных средств, находящихся в эксплуатации, в форме проверки его технического состояния в рамках технического осмотра. Целью проверки является удостоверение в том, что транспортное средство соответствует требованиям, предусмотренным приложением №7.

Следовательно, диагностические карты, выданные по результатам технического осмотра 23.11.2012, 17.12.2012 сроком действия до 17.12.2013 (т.1, л.д.33) фактически удостоверяют соответствие транспортного средства, приобретенного заявителем, требованиям Приложения №7 Технического регламента после внесения изменений в конструкцию, то есть требованиям безопасности, доказательств иного в материалах дела нет.

В целях обеспечения собственной безопасности и безопасности иных лиц, участвующих в дорожном движении, соблюдение этих требований должно быть гарантировано результатами технического осмотра любому владельцу транспортного средства, иное толкование повлечет нарушение государственных гарантий прав владельцев транспортных средств.

На необходимость и достаточность для подтверждения безопасности от соблюдения требований, установленных в Приложения №7 Технического регламента, указывается в экспертных заключениях от 12.12.2012 и от 13.11.2012, в ответе некоммерческой организации «НАМИ-ПТИА-ФОНД».

Принимая решение по данному делу, суд исходит из неоднократно высказанной Конституционным судом РФ позиции, что правовое регулирование должно отвечать формальной определенности, ясности, четкости и непротиворечивости, гражданину, равно как и владельцу транспортного средства, должна быть обеспечена возможность предвидеть в разумной степени последствия, которые может повлечь за собой то или иное его действие. Следовательно, статус должностного лица государственного органа должен обеспечивать определенность и предсказуемость при осуществлении соответствующих полномочий.

Между тем, суд по материалам дела приходит к выводу, что основанием для аннулирования регистрационных действий явилось мнение должностного лица подразделения УМВД РФ по Псковской области о неправомерности действий иного должностного лица подразделения ответчика с возложением всех негативных последствий на добросовестного собственника транспортного средства без уведомления его об этом.

Суд считает, что в этом случае собственнику транспортного средства должны быть предоставлены гарантии защиты, в том числе судебной, его прав и законных интересов.

По совокупности изложенного, учитывая, что суд пришел к выводу о не представлении ответчиком доказательств наличия оснований для аннулирования свидетельств о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности от 06.12.2012 серии 60 АА №489072 и от 27.12.2012 серии 60АА №489126, а также доказательств, что транспортное средство OLVO FH13.480, идентификационный номер (VIN) YV2ASW0D08A674648, регистрационный знак К612КА60 не соответствует требованиям безопасности, в соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного

процессуального кодекса РФ требования заявителя подлежат удовлетворению.

Заявленный способ восстановления нарушенного права обоснован, согласуется с основным требованием, подлежит удовлетворению, но суд считает, что срок для восстановления регистрационного учета должен быть определен в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по государственной пошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, суд

Решил:

Признать незаконными действия Управления Министерства внутренних дел России по Псковской области по аннулированию регистрационных действий, связанных с заменой номерных агрегатов, в отношении транспортного средства VOLVO FH13.480, идентификационный номер (VIN) YV2ASW0D08A674648, регистрационный знак K612KA60, принадлежащего предпринимателю Вихрову Александру Геннадьевичу и обязать Управление Министерства внутренних дел России по Псковской области в течение семи дней с момента вступления решения суда в законную силу восстановить регистрационный учет на указанное транспортное средство с производством всех необходимых для этого действий.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел России по Псковской области в пользу предпринимателя Вихрова Александра Геннадьевича расходы по государственной пошлине в размере 200 руб.

Выдать исполнительный лист.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

Т.Ю.Самойлова