



Арбитражный суд Псковской области

180000, г. Псков, ул. Некрасова, 23

<http://pskov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Псков

№А52-3396/2013

20 февраля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 февраля 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 20 февраля 2014 года

Арбитражный суд Псковской области в составе судьи Орлова В.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Старосельской Е.А., рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Бориса Игоря Ивановича

к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Псковской области

третье лицо: Заплаткин Александр Юрьевич

о признании незаконными действий по аннулированию регистрации транспортного средства MAN 19.482 и обязанности восстановить регистрационный учет транспортного средства

при участии:

от заявителя: Некрашевич И.В. – представитель, доверенность от 04.10.2013;

от ответчика: Михайлов С.А. - старший государственный инспектор, доверенность от 31.10.2013.

третье лицо: Заплаткин А.Ю. – паспорт;

Индивидуальный предприниматель Борис Игорь Иванович (далее - предприниматель) обратился с заявлением (с учетом уточнения требования) о признании незаконными действий Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по

Псковской области (далее - Управление Госавтоинспекции) по аннулированию регистрации транспортного средства MAN 19.482 и обязанности восстановить регистрационный учет.

Управление МВД России по Псковской области (далее – Управление, ответчик) требование не признал, считает аннулирование регистрационных действий, произведенных в связи с внесенными изменениями в конструкцию транспортного средства, законным и обоснованным.

Третье лицо указывает на то, что внесение изменений в конструкцию транспортного средства произведено в соответствии с требованиями законодательства о безопасности дорожного движения, под контролем Госавтоинспекции, в связи с чем поддерживает позицию заявителя.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, суд

установил:

Заплаткин А.Ю. по договору купли-продажи от 01.11.2012 приобрел транспортное средство – автомобиль грузовой (тягач седельный) MAN 19.482, 1989 года выпуска, идентификационный номер (VIN) WMAN15ZZ75W057222, паспорт транспортного средства 23 МХ 552850, выданный ГИБДД по Динскому району Краснодарского края 28.09.2010.

15.11.2012 транспортное средство зарегистрировано за собственником, выданы государственный регистрационный знак Н408КА60, свидетельство о регистрации транспортного средства 60 01 № 310884.

27.11.2012 Заплаткин А.Ю. обратился в УГИБДД УМВД России по городу Пскову с заявлением на внесение изменений в конструкцию транспортного средства, в соответствии с которым просило рассмотреть вопрос о замене рамы на автомобиле MAN 19.482 на раму грузового автомобиля MAN, номер рамы WMAN15ZZ75W057222.

24.12.2012 УГИБДД УМВД России по городу Пскову на основании экспертного заключения Представительства Института безопасности дорожного движения по Псковской области от 30.11.2012 № 1817/12 и заявления-декларации от 10.12.2012 об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства

выдано свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 60 АА 489108.

По заявлению собственника в регистрационные данные о транспортном средстве 14.01.2013 внесены изменения в связи с заменой номерного агрегата – рамы, выдано свидетельство о регистрации транспортного средства серия 60 04 № 258127.

21.01.2013 автомобиль передан собственником в пользование Борису И.И., в связи с чем оформлена доверенность на право управления и распоряжения транспортным средством.

11.02.2013 УГИБДД УМВД России по городу Пскову на основании экспертного заключения Представительства Института безопасности дорожного движения по Псковской области от 30.01.2013 № 32/13 и заявления-декларации от 07.02.2013 об объеме и качестве работ по внесению изменений в конструкцию транспортного средства (демонтаж тягово-сцепного устройства и установка бортового тентованного кузова) выдано свидетельство о соответствии конструкции транспортного средства требованиям безопасности 60 АА 489195.

02.08.2013 заявителем по договору купли-продажи №143 грузовой автомобиль MAN 19.482, идентификационный номер (VIN) WMAN15ZZ75W057222 приобретен в собственность.

При обращении в подразделение ГИБДД для осуществления регистрационных действий в связи с изменением собственника транспортного средства заявителю указано на аннулирование регистрационных действий, связанных с заменой номерного агрегата (рамы) на грузовом автомобиле MAN 19.482, как совершенных в нарушение требований пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.00.1994 №938, в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 № 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств».

Письмом от 20.08.2013 представитель заявителя извещен об аннулировании регистрационных действий. Жалоба предпринимателя на решение об аннулировании регистрационных действий письмом от 04.09.2013 оставлена УМВД России по Псковской области без удовлетворения.

С действиями Управление Госавтоинспекции предприниматель не согласился, сославшись на то, что изменение конструкции транспортного средства - автомобиля

грузового MAN 19.482 осуществлялись с одобрения уполномоченного органа в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Третье лицо поддерживает позицию заявителя, считает оспариваемые действия Управления Госавтоинспекции незаконными.

Ответчик, возражая против требования заявителя, указал на неправомерность регистрационных действий в отношении спорного транспортного средства, поскольку при внесении изменений в конструкцию транспортного средства в связи с заменой рамы автомобиля собственником транспортного средства нарушены требования постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 № 870 об уплате утилизационного сбора на ввезенную на территорию Таможенного Союза раму-шасси транспортного средства. По результатам внутриведомственной проверки на основании заключения, утвержденного начальником МРЭО ГИБДД УМВД России по Псковской области 06.08.2013, регистрационные действия аннулированы.

Суд находит требование заявителя подлежащим удовлетворению. Суд пришел к такому выводу исходя из следующего.

Согласно пункту 19 части 1 статьи 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возложена обязанность по осуществлению государственного контроля (надзора) за соблюдением правил, стандартов, технических норм и иных требований нормативных документов в области обеспечения безопасности дорожного движения.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 10.12.2005 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» данный Закон определяет правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации.

В пункте 2 статьи 15 названного Закона определено, что допуск транспортных средств для участия в дорожном движении осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортного средства без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Согласно подпункту «а» пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15.06.1998 №

711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», на Госавтоинспекцию возлагается обязанность по осуществлению государственного контроля и надзора за соблюдением нормативных правовых актов в области обеспечения безопасности дорожного движения, которыми устанавливаются требования в том числе к конструкции и техническому состоянию находящихся в эксплуатации автотранспортных средств, прицепов к ним и предметов их дополнительного оборудования; к изменению конструкции зарегистрированных в Госавтоинспекции автотранспортных средств и прицепов к ним.

Подпунктом «з» пункта 12 указанного Положения предусмотрено, что Госавтоинспекция для выполнения возложенных на нее обязанностей имеет право не допускать к участию в дорожном движении путем отказа в регистрации и выдаче соответствующих документов в частности автотранспортные средства и прицепы к ним, изготовленные в Российской Федерации или ввозимые на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, или в конструкцию которых внесены изменения, - без документов, удостоверяющих их соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения.

В силу пункта 3 Правил регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 24.11.2008 № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств» в редакции от 28.09.2011 (далее – Правила регистрации) не подлежат регистрации и не принимаются к производству регистрационных действий транспортные средства, в том числе в случае, если представлены транспортные средства, изготовленные в Российской Федерации, из составных частей конструкций, предметов дополнительного оборудования, запасных частей и принадлежностей, или ввезенные на ее территорию сроком более чем на шесть месяцев, без представления документов, подтверждающих проведение их сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из пункта 51 Правил регистрации, при установлении органом внутренних дел, проводящим проверку, обстоятельств, указанных в пункте 3 настоящих Правил, регистрация транспортного средства прекращается (аннулируется) регистрационным подразделением по месту регистрации транспортного средства.

Заключением, утвержденным начальником Управления ГИБДД УМВД России по Псковской области 06.08.2013, замена рамы на автомобиле MAN 19.482 и выдача свидетельств о соответствии транспортного средства требованиям безопасности признаны законными и соответствующими требованиям Приказа МВД России от 07.12.2000 №1240.

Судом не принимаются доводы ответчика о невозможности замены номерного агрегата на транспортном средстве на номерной агрегат, ввезенный на территорию Российской Федерации после 01.09.2012, без уплаты утилизационного сбора.

В соответствии с пунктами 1-4 статьи 24.1 Федерального закона от 24.02.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», за каждое колесное транспортное средство, ввозимое в Российскую Федерацию или произведенное, изготовленное в Российской Федерации, за исключением колесных транспортных средств, указанных в пункте 6 этой статьи, уплачивается утилизационный сбор в целях обеспечения экологической безопасности. Виды и категории колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, определяются Правительством Российской Федерации. Плательщиками утилизационного сбора признаются, в том числе, лица, которые осуществляют ввоз транспортных средств в Российскую Федерацию. Порядок взимания утилизационного сбора, в том числе, порядок его исчисления, уплаты и возврата уплаченных сумм этого сбора, а также размеры утилизационного сбора устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правила взимания, исчисления и уплаты утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств, а также возврата уплаченных сумм этого сбора и Перечень видов и категорий колесных транспортных средств, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 № 870 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств».

В соответствии с пунктом 3 Правил возложило обязанность по взиманию утилизационного сбора на Федеральную таможенную службу Российской Федерации.

Пунктом 10 указанных Правил установлено, что отметка об уплате утилизационного сбора (или об основании неуплаты утилизационного сбора) проставляется в бланке паспорта транспортного средства и в паспорте самоходной машины и других видов техники.

Таким образом, уплата утилизационного сбора предусмотрена только в отношении полнокомплектного колесного транспортного средства, на которое таможенным органом выдается паспорт транспортного средства.

Из материалов дела следует, что таможенное оформление в связи с ввозом рамы транспортного средства на территорию Таможенного Союза проводилось Минской региональной таможней по грузовой таможенной декларации №06648/221012/0013105, паспорт транспортного средства не выдавался.

При указанных обстоятельствах следует признать, что обязанность по уплате утилизационного сбора на номерные агрегаты транспортных средств действующим законодательством не предусмотрена, в связи с чем у ответчика отсутствовали основания для отказа и (или) аннулирования регистрационных действий в связи с заменой номерного агрегата на основании абзаца 7 пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 12.00.1994 №938 в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2012 № 870.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720 «Об утверждении технического регламента о безопасности колесных транспортных средств» данный технический регламент устанавливает требования к безопасности колесных транспортных средств при их выпуске в обращение на территории Российской Федерации и их эксплуатации независимо от места их изготовления в целях защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, защиты имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества и предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей колесных транспортных средств.

В соответствии с пунктом 81 Технического регламента о безопасности колесных транспортных средств внесение изменений в конструкцию транспортного средства, ранее допущенного к эксплуатации на территории Российской Федерации, и последующая оценка его соответствия осуществляются по разрешению и под контролем подразделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по месту регистрационного учета транспортного средства в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

Согласно Наставлений по техническому надзору Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации

Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 07.12.2000 № 1240, рассмотрение заявлений на внесение изменений в конструкцию транспортного средства осуществляется подразделением ГИБДД по месту учета транспортного средства. По результатам рассмотрения заявления подразделением ГИБДД принимается соответствующее решение. В решении по заявлению указываются порядок и условия оформления и выдачи свидетельства, а также необходимость получения заключения о возможности и порядке внесения изменений в конструкцию. Кроме того, в решении приводятся организации, в которых оно может быть получено. Если решение предусматривает получение заключения, то собственник транспортного средства обращается в организацию, уполномоченную его выдавать.

Из материалов дела следует, что по результатам внутриведомственной проверки внесение изменений в конструкцию транспортного средства MAN 19.482 признаны законными. Доказательств иного суду не представлено, оснований для переоценки выводов административного органа у суда не имеется. Других доводов свидетельствующих, что после замены рамы на спорном транспортном средстве, его использование невозможно и повлечет нарушение требований действующего законодательства о безопасности дорожного движения, суду не представлено.

При указанных обстоятельствах следует признать, что оснований для аннулирования регистрационных действий в связи с внесением изменений в конструкцию транспортного средства MAN 19.482 не имелось.

С учетом изложенного требование предпринимателя следует удовлетворить, поскольку оспариваемые действия создают препятствия для осуществления регистрационных действий в связи с заменой собственника спорного транспортного средства и нарушают права заявителя.

Для применения пункта 51 Правил регистрации автотранспортных средств в целях восстановления нарушенных прав заявителя основания отсутствуют, поскольку заявитель не обращался в уполномоченный орган для осуществления регистрационных действий в связи с заменой собственника спорного транспортного средства.

В ходе судебного разбирательства заявитель обратился с заявлением о возложении на Управление судебных расходов по оплате услуг представителя в сумме 20000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Расходы на оплату услуг адвокатов, и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнесены к судебным издержкам.

Согласно пункту 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Процессуальным законодательством не предусматривается освобождение государственных органов от возмещения судебных издержек.

Представитель Управления в судебном заседании ссылается на то, что расходы заявителя по оплате услуг за представление интересов в суде являются чрезмерными.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2004 №454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах - является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (абзац 4 пункта 2 Определения от 21.12.2004 №454-О).

Изложенная правовая позиция сохраняет свою силу, на что указано Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 25.02.2010 №224-О-О.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом случае суд определяет такие пределы с учетом конкретных обстоятельств.

Наличие у предпринимателя расходов на оплату услуг представителя, связанных с участием в рассмотрении спора в арбитражном суде первой инстанции представителя

предпринимателя Некрашевич И.В. на сумму 20 000 руб., подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Учитывая предоставление ответчиком всех необходимых для рассмотрения дела документов, в том числе заключения, подтверждающего соответствие конструкции транспортного средства после внесенных изменений требованиям безопасности, следует признать, что спор с учетом тех обстоятельств, которые подлежали исследованию в рамках судебного разбирательства, не относится к категории сложных. Отложение судебного разбирательства было вызвано только необходимостью предоставления времени представителю заявителя для уточнения требования по делу.

С учетом изложенного заявление о взыскании с Управления судебных расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению частично. С ответчика следует взыскать в пользу предпринимателя судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 руб.

В удовлетворении остальной части требования по заявлению о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по госпошлине, уплаченной по делу, в сумме 200 руб. подлежат взысканию с Управления в пользу предпринимателя. Излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1800 руб. следует вернуть заявителю.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Признать действия Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Псковской области по аннулированию регистрационных действий, связанных с внесением изменений в конструкцию транспортного средства MAN 19.482, государственный регистрационный знак Н408КА60 незаконными.

Обязать Управление Государственной инспекции безопасности дорожного движения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Псковской области восстановить регистрационный учет транспортного средства MAN 19.482, государственный регистрационный знак Н408КА60.

Взыскать с Управления Министерства внутренних дел по Псковской области в пользу индивидуального предпринимателя Бориса Игоря Ивановича судебные расходы в сумме 10200 руб.

В удовлетворении остальной части требования по заявлению о взыскании судебных расходов отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Борису Игорю Ивановичу из средств федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1800 руб.

Выдать исполнительный лист, справку на возврат государственной пошлины.

На решение в течение месяца после его принятия может быть подана апелляционная жалоба в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Псковской области.

Судья

В.А. Орлов