



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 февраля 2019 г. N 09АП-2857/2019

Дело N А40-7251/18

Резолютивная часть постановления объявлена 19 февраля 2019 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 27 февраля 2019 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.А. Свиридова,

судей: Т.Б. Красновой, И.А. Чеботаревой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М. Бегзи,

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГУ МВД России по г. Москве на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.12.2018 по делу N А40-7251/18 (149-52), принятое судьей Кузиным М.М.

по заявлению ООО "РОЛЬФ"

к ГУ МВД России по г. Москве

о признании незаконным действий (бездействий)

при участии:

от заявителя: Журавлева О.А. по дов. от 17.01.2019;

от ответчика: Стукалова В.И. по дов. от 25.12.2018;

установил:

ООО "РОЛЬФ" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным действия МО ГИБДД ТНРЭР N 5 ГУ МВД России по г. Москве по отказу в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по регистрации транспортного средства FORD TRANZIT BUS, 2008 года выпуска, VIN WF0DXXTTFD8G53088, государственный регистрационный знак Н709КЕ199.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2018 вышеуказанные требования удовлетворены, поскольку суд пришел к выводу о том, что ответчиком допущены незаконные действия (бездействия).

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных

требований. Считает, что судом неполно исследованы обстоятельства по делу, нарушены нормы материального и процессуального права.

Заявителем представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения по доводам, изложенным в данном отзыве.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со [ст. ст. 266 и 268](#) АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

В соответствии со [ст. 198](#) АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [ч. 4 ст. 200](#) АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [ч. 5 ст. 200](#) АПК РФ с учетом [ч. 1 ст. 65](#) АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения,

совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

Как установлено судом и следует из материалов дела, согласно сведениям, указанным в Паспорте транспортного средства 77 ТХ 430828, транспортное средство FORD TRANSIT BUS, 2008 года выпуска, VIN WF0DXXTTFD8G53088, был приобретен 26.06.2008 АО "СП РОЛЬФ" у ЗАО "ФОРД МОТОР КОМПАНИ".

07.07.2008 транспортное средство было продано АО "СП РОЛЬФ" следующему владельцу - ЗАО "РОЛЬФ ЭСТЕЙТ", которое поставило его на учет в органах ГИБДД. Транспортному средству был присвоен государственный регистрационный знак Н709КЕ199.

11.07.2008 транспортное средство было передано по Договору аренды N APЭС000941 во временное владение и пользование ООО "РОЛЬФ-ВОСТОК".

07.07.2009 транспортное средство было застраховано в ОАО "Капитал страхование" по Генеральному договору добровольного страхования автотранспортных средств (Сертификат страхования транспортного средства N 01-003-018972).

19.10.2009 произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором транспортному средству были причинены повреждения (Сведения о водителях и транспортных средствах, участвовавших в дорожно-транспортном происшествии, выданные полком ДПС ГИБДД УВД по СВАО г. Москвы).

Согласно акта приема передачи выполненных работ N 7010675 от 19.08.2010 к заказу-наряду N 7010675 от 25.02.2010, были проведены работы по восстановительному ремонту транспортного средства по направлению страховой компании.

18.02.2016 в органах ГИБДД была произведена перерегистрация транспортного средства, в связи со сменой организационно правовой формы ЗАО "РОЛЬФ ЭСТЕЙТ": закрытое акционерное общество на акционерное общество.

10.07.2017 была завершена реорганизации АО "РОЛЬФ ЭСТЕЙТ" (ОГРН 1027739015226, ИНН 7715206010) в форме присоединения к ООО "РОЛЬФ".

В результате реорганизации АО "РОЛЬФ ЭСТЕЙТ" прекратило свою деятельность как отдельное юридическое лицо, при этом все права и обязательства Акционерного общества "РОЛЬФ ЭСТЕЙТ" перешли к Обществу с ограниченной ответственностью "РОЛЬФ",

являющемуся его полным правопреемником.

18.07.2017, согласно Договора о присоединении от 09.01.2017, транспортное средство было передано в собственность ООО "РОЛЬФ".

27.10.2017 обратилось с заявлением в ГИБДД о проведении регистрационных действий в отношении транспортного средства, в связи со сменой собственника.

Письмом N 516 от 01.11.2017 МО ГИБДД ТНРЭР N 5 ГУ МВД России по г. Москве было отказано в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по причине "невозможности идентификации транспортного средства вследствие замены рамы, кузова или составляющей части конструкции, повлекшей утрату идентификационного номера, нанесенного изготовителем транспортного средства при его выпуске в обращение" ([абз. 10 п. 24](#) Административного регламента МВД РФ по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним, утвержденных Приказом МВД от 07.08.2013 г. N 605). Данное письмо было получено Заявителем 03.11.2017.

Отказ был вынесен в связи с тем, что проведенным криминалистическим исследованием в ЭКЦ УВД ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве (справка об исследовании N АТ-555 от 18.08.2017) установлено, что маркировочное обозначение идентификационного номера на металле кузова (правая панель фартука крыла) в месте должного расположения отсутствует, маркируемая деталь кузова заменена на аналогичную деталь без номера. Маркировочная табличка, с дублирующим обозначением идентификационного номера закрепляемая на правой центральной стойке кузова в месте должного расположения отсутствует, следов демонтажа не обнаружено.

Вместе с этим, проведенным криминалистическим исследованием в ЭКЦ УВД ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве (справка об исследовании N АТ-555 от 18.08.2017) установлено, что маркировочное обозначение идентификационного номера "WF0DXXTTFD8G53088" под ветровым стеклом слева на поверхности пластиковой части передней панели приборов является первичным и изменениям не подвергалось. Также установлено, что в соответствии с технологией завода-изготовителя, при сборке автомобиля информация о его идентификационном номере заносится в программное запоминающее устройство электронного блока управления. Для считывания данной информации используется диагностический сканер, подключаемый к диагностическому разъему электрической бортовой сети автомобиля. После подключения к диагностическому разъему электрической бортовой сети представленного автомобиля диагностического сканера, имеющегося в распоряжении эксперта, была получена информация (выведена на дисплей) о запрограммированном в программном запоминающем устройстве электронного блока управления обозначении идентификационного номера автомобиля "WF0DXXTTFD8G53088".

Полагая данный отказ о совершении регистрационных действий незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно [абз. 10 п. 24](#) Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним,

утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013 N 605, государственная услуга не предоставляется при невозможности идентификации транспортного средства вследствие замены рамы, кузова или составляющей части конструкции, повлекшей утрату идентификационного номера, нанесенного изготовителем транспортного средства при его выпуске в обращение.

В соответствии с Техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 N 720 и ГОСТ Р-51980-2002 года N 469-ст, установлено, что "идентификационная маркировка" - это нанесенный организацией - изготовителем идентификационный номер (VIN) на транспортное средство (шасси), не менее чем в одном месте на раме или не легкоъемной части кузова, нанесенный четко, способом, обеспечивающим его долговечность и исключающим легкое изменение его знаков.

Транспортное средство имеет несущий кузов или рамную конструкцию, где кузов или рама являются основным элементом базового транспортного средства, на котором нанесен идентификационный номер изделия - (VIN).

В результате замены кузова или рамы, автомобиль утрачивает основные элементы базового транспортного средства и фактически получает технические характеристики, схожие с другим транспортным средством, имеющим иной идентификационный номер.

Согласно п. 41 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по регистрации автомототранспортных средств и прицепов к ним, утвержденного приказом МВД России от 07.08.2013 N 605, сотрудником производится визуальный осмотр транспортного средства на предмет соответствия идентификационной маркировки с представленными документами на транспортное средство, а также для проверки ее подлинности.

Ответчик указал, согласно справке об исследовании ЭКЦ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по г. Москве от 18.08.2017 N АТ-555 маркировочное обозначение идентификационного номера на металле кузова (правая панель фартука крыла) в месте должного расположения отсутствует. Маркируемая деталь кузова заменена на аналогичную деталь без номера. Маркировочная табличка с дублирующим обозначением идентификационного номера, закрепляемая на правой центральной стойке кузова в месте должного расположения отсутствует, следов демонтажа не обнаружено.

Кроме этого согласно вышеуказанной справке проведенным исследованием установлено, что маркировочное обозначение идентификационного номера "WF0DXXTTFD8G53088" на полимерной маркировочной табличке, закрепленной под передним ветровым стеклом слева на поверхности пластиковой части передней панели приборов автомобиля Ford Transit, является первичным и изменениям не подвергалось. Сама маркировочная табличка следов демонтажа и повторной установки не имеет. Однако необходимо отметить, что панель приборов является съемной деталью и крепится к кузову автомобиля при помощи болтов и гаек, что позволяет производить ее демонтаж и устанавливать повторно.

В соответствии с вышесказанным, а также заключением о возможности проведения регистрационных действий по автомобилю Ford Transit, 2008 года выпуска, был подготовлен и в установленном порядке направлен обжалуемый отказ в проведении регистрационных действий.

Вместе с тем, суд первой инстанции указал, что абзац десятый пункта 24 Административного регламента МВД РФ, со ссылкой на который был вынесен отказ в предоставлении услуги регистрации транспортного средства, введен Приказом МВД России от 20.03.2017 N 139, в то время как ДТП и ремонт транспортного средства, при котором были заменены правая панель фартука крыла на безномерную деталь и стойка передней подвески имело место в 2009-2010 г.г.

Приказ МВД России от 20.03.2017 N 139 был опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 29.06.2017.

В связи с этим, абзац десятый пункта 24 Административного регламента МВД РФ был введен в действие 10.07.2017.

Таким образом, на момент производства восстановительного ремонта транспортного средства, собственник транспортного средства АО "РОЛЬФ ЭСТЕЙТ" не мог предполагать, что замена деталей, имеющие маркировку, может привести в будущем к отказу в регистрации транспортного средства за новым владельцем.

Также, судом в рамках настоящего дела была назначена техническая экспертиза. Определением от 15.08.2018 перед экспертом был поставлен следующий вопрос: имеются ли следы снятия/установки двигателя с маркировкой JXFA 8G53088 с автомобиля FORD TRANSIT BUS, VIN WF0DXXTTFD8G53088, представленного на исследование и имеющего государственный регистрационный знак Н709КЕ 199?

Как следует из экспертного заключения от 26.10.2018, двигатель с маркировкой JXFA 8G53088 не подвергался снятию/установке с автомобиля FORD TRANSIT BUS, VIN WF0DXXTTFD8G53088.

Указанные сведения позволяют сделать вывод о возможности идентификации транспортного средства FORD TRANSIT BUS, VIN WF0DXXTTFD8G53088.

В этой связи, представленные в материалы дела документы подтверждают отсутствие оснований для отказа в предоставлении государственной услуги по совершению регистрационного действия по регистрации транспортного средства FORD TRANZIT BUS, 2008 года выпуска, VIN WF0DXXTTFD8G53088, государственный регистрационный знак Н709КЕ199.

Вместе с этим апелляционный суд отмечает, что при ремонте конструкция автомобиля не разбиралась.

При таких данных, апелляционному суду представляется правомерным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемый отказ вынесен с нарушением норм действующего законодательства, чем нарушены права и законные интересы заявителя в сфере осуществляемой им деятельности, в связи с чем, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих

публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Доводы апелляционной жалобы общества не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут явиться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Ввиду изложенного, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы общества.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных [ч. 4 ст. 270](#) АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 266, 268, 269, 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.12.2018 по делу N А40-7251/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья
В.А.СВИРИДОВ

Судьи
Т.Б.КРАСНОВА
И.А.ЧЕБОТАРЕВА